

El Sumak Kawsay: Una Mirada Decolonial de la Resistencia Noviolenta* **Feb. 2025**

NOVIOLENCIA, SUMAK KAWSAY, DECOLONIALIDAD, REIVINDICACIÓN, EPISTEMOLOGÍAS DEL SUR, INTERCULTURALIDAD



Dr. (c). Paola Lozada
pvlozada@puce.edu.ec
PUCE - FLACSO Ecuador
Quito

Dr. María Belén Garrido
mbgarrido@flacso.edu.ec
FLACSO Ecuador
Quito

Foto de Marco Vinicio Sisa
Agualongo.

Las acciones no violentas que promueven nuevos derechos y cuestionan los discursos y prácticas de progreso y desarrollo dominantes desafían las colonialidades del poder, del saber y del ser. Estas resistencias, especialmente en la defensa de los derechos de la naturaleza y las comunidades, no están adecuadamente integradas en los estudios de resistencia civil. Este texto explora cómo el buen vivir o Sumak Kawsay en Ecuador aporta a la resistencia no violenta, identificando puntos de encuentro, divergencia y complementariedad entre ambos conceptos y su orientación práctica. Se destaca el enfoque decolonial del Sumak Kawsay en la reivindicación del ser, el saber y el poder, y se señala que su incorporación en los estudios de resistencia no violenta podría conducir a un enfoque más inclusivo y sensible a las luchas de los pueblos indígenas.

* Esta entrada es resultado de la convocatoria conjunta con el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO).

Resumen

Las colonialidades del poder, del saber y del ser son constantemente cuestionadas desde diferentes mecanismos de resistencia que permiten trascender a la promoción de nuevos derechos, como los de la naturaleza, o confrontar ideas de progreso y desarrollo. Las estrategias, campañas y planes de acción empleados contemplan tanto una perspectiva filosófica como experiencial. A pesar de ello, desde los estudios de resistencia no violenta no se analiza este complejo proceso de lucha. En esta entrada se examina la relación entre el buen vivir o Sumak Kawsay (en kichwa) en Ecuador y la resistencia no violenta para visibilizar los puntos de encuentro, complementariedad y divergencia de ambos planteamientos. Para ello, se presenta cómo el Sumak Kawsay es una propuesta decolonial en lo que se refiere a la reivindicación del ser, saber y poder. Posteriormente, se presentan las limitaciones del concepto de resistencia no violenta y, finalmente, se discuten las opciones de diálogo que existen entre estos dos conceptos. Las consideraciones metodológicas de este análisis, de base decolonial, atienden construcciones cambiantes que se fundamentan en la necesidad de ser sensibles a los planteamientos desde diferentes actores, retomando y profundizando las ideas de resistencia desde sus vivencias y prácticas.

Introducción

El buen vivir o Sumak Kawsay (en kichwa) en Ecuador alberga diferentes conceptualizaciones que van desde una propuesta política hasta una cosmovisión indígena andina y amazónica. Además de su polisemia, el Sumak Kawsay funciona como plataforma donde se sitúan debates como el desarrollo alternativo desde un enfoque posdesarrollista o como una alternativa al desarrollo (Unceta Satrustegui, 2014a, 2014b; Larrea y Greene, 2017). Asimismo, propone un modelo económico plural que privilegia la convivencia armónica entre el individuo, las personas y la naturaleza. Bajo la perspectiva decolonial, estas dinámicas surgen como respuesta a la dominación neoliberal y epistémica normalizada en el lenguaje (Mignolo, 2003) y presente tanto en el discurso de la diferenciación natural de las personas por la raza (Maldonado-Torres, 2007) como en las experiencias de vida de actores locales que continúan siendo deshumanizados y marginados en el sur global (Mújica y Fabelo, 2019).

Las comunidades indígenas lideran campañas de resistencia no violenta contra el colonialismo, la opresión y la explotación. Sin embargo, son pocos los estudios sobre resistencia no violenta

que analizan las resistencias de pueblos indígenas con un enfoque decolonial (Sefa Dei, 2019), porque no abordan cómo la estructura colonial-racial fomenta la exclusión y deshumanización de los pueblos colonizados, ni cuestionan los mecanismos de dominación dentro de los sistemas democráticos establecidos. No todas las perspectivas indígenas sobre la resistencia civil se consideran decoloniales, dado que no todos los indígenas comparten esa visión y, en algunos casos, solo se adoptan ciertos elementos. Cada perspectiva se diferencia dependiendo del contexto cultural específico en el que desarrollan sus luchas.

Este documento representa un aporte teórico sobre cómo la perspectiva indígena del Sumak Kawsay contribuye a que los estudios de resistencia no violenta adopten un enfoque más decolonial. Esto permite comprender los desafíos estructurales, incluidos los mecanismos de dominación, que enfrentan los pueblos indígenas, así como las estrategias que permanecen vigentes y que desarrollan para sus luchas. Este artículo se estructura en cuatro partes: la primera explica por qué el concepto de Sumak Kawsay contribuye a entender la resistencia no violenta desde la decolonialidad. Posteriormente, se abordan las limitaciones de las definiciones occidentales del concepto de resistencia no violenta. En una tercera parte, se analizan las opciones de encuentro, complementariedad y divergencia entre ambos conceptos. Finalmente, se argumenta que ambas aproximaciones pueden contribuir a decolonizar estructuras epistémicas y de poder que fomentan la violencia y, a su vez, representar alternativas de lucha.

1. La decolonialidad del Sumak Kawsay

El Sumak Kawsay está inmerso en tres comunidades epistémicas: como filosofía basada en conocimientos y prácticas ancestrales, como una versión posdesarrollista del decrecimiento y como un proyecto político. Mientras que el enfoque decolonial está presente en las dos primeras, su entendimiento como un proyecto político no cabe dentro de dicho enfoque (Cuestas-Caza, 2019).

Las bases decoloniales del Sumak Kawsay se concentran en elementos comunes. El primero es el cuestionamiento al centralismo y a la universalidad occidental (Estermann, 2015). El segundo consiste en la convivencia armónica entre el individuo, las personas y la naturaleza desde la base de un sistema de relacionamiento local y comunitario (Walsh, 2009; Acosta, 2013;

Altmann, 2013; Altmann, 2017). El tercero se refiere a su carácter comunitario, fundamentado en valores como reciprocidad, solidaridad, armonía, relacionalidad y complementariedad (Walsh, 2009; Medina, 2011; Estermann, 2012; Cuestas-Caza, 2019). En este texto, el Sumak Kawsay se presenta como una cosmovisión andina que propone un paradigma alternativo de desarrollo y actúa como un proceso político orientado a la resistencia y la reivindicación histórica.

Desde la visión decolonial, la liberación de las colonialidades del ser, del saber y del poder son objetivos prioritarios. Esto implica el desprendimiento de prácticas coloniales aún persistentes, caracterizadas por la dominación, discriminación y explotación de los pueblos indígenas (Maldonado-Torres, 2007; Mignolo, 2007; Quijano, 2007). En esa línea, se revisan los aportes del Sumak Kawsay a la reivindicación del ser, saber y poder.

1.1 Reivindicación del ser

El Sumak Kawsay reconoce a los indígenas como actores sociales con derechos y con la capacidad de reclamarlos. Este planteamiento incide en la identidad, la posibilidad de movilidad social y el acceso a la escena política. En Ecuador, sus estructuras organizativas (Federación Ecuatoriana de Indígenas Evangélicos [FEINE], Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras [FENOCIN], Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador [CONAIE], entre otras), junto con sus formas de lucha (marchas, manifestaciones, paros, entre otros) e hitos como la pluriculturalidad y la plurinacionalidad — que establecen la interacción entre naciones o pueblos con culturas diversas, basada en el respeto mutuo dentro de un mismo Estado (Cruz Rodríguez, 2012; Madrid Tamayo, 2019)— contribuyen a la reivindicación del ser, reconociéndolos como actores políticos y empoderándolos para realizar acciones colectivas y comunitarias.

1.2 Reivindicación del saber

El Sumak Kawsay reivindica el saber porque integra los valores andinos, como la armonía, la reciprocidad, la complementariedad, la solidaridad y el equilibrio, como formas de conocimiento que se han mantenido a través de generaciones (Walsh, 2009; Farah y Vasapollo, 2011; Altmann, 2017). Estos valores permean prácticas cotidianas que van desde la minga y formas propias de resolver conflictos hasta la implementación de técnicas agrícolas, medicinales y arquitectónicas. Ejemplos de ello son las decisiones colectivas por consenso, las

organizaciones familiares-comunitarias, las autoridades como guías morales y espirituales, los rituales para acceder a recursos de la naturaleza, el autoconsumo, los trueques, la acumulación como antivalor y las ofrendas y rituales, entre otros (Astudillo Banegas, 2020). Esta pervivencia e impulso de saberes y conocimientos ancestrales, a pesar de la modernidad, sitúan al Sumak Kawsay como un paradigma alternativo que incide en la identidad indígena al buscar superar lo que Maldonado-Torres (2007) identifica como la negación ontológica.

La academia reconoce al Sumak Kawsay como una ontología relacional en la que las personas y la naturaleza dependen unas de otras para existir (Escobar, 2012; Rodríguez Palop, 2014; De Munter, 2016; Zarallo, 2020). Esta concepción integral ubica a la naturaleza como un ser vivo en igualdad de condiciones, lo que se contrapone a la visión antropocéntrica de la modernidad, donde los seres humanos mantienen una lógica de dominación y explotación sobre los demás. En esa línea, el Sumak Kawsay genera debates a nivel económico (alternativa al capitalismo), ambiental y legal (la naturaleza como sujeto de derechos), y de desarrollo, entre otros (Walsh, 2009; Acosta, 2013; Barahona y Añazco, 2020).

1.3 Reivindicación del poder

La reivindicación del poder implica principalmente reconocimiento, participación y autodeterminación. Con la Constitución ecuatoriana de 1998 se reconoció a los indígenas como actores políticos con derechos colectivos, y con la Constitución de 2008 se incorporó la cosmovisión del Sumak Kawsay como propuesta de Estado para el desarrollo y guía para la acción pública (Acosta, 2013; Manosalvas, 2014).

Ahora bien, algunos autores subrayan los fines políticos que tiene el Sumak Kawsay (Simbaña, 2012; Cuestas-Caza, 2019). El Sumak Kawsay rompe esquemas de desarrollo neoliberal y abarca lo económico, político, social, cultural y ambiental. Este planteamiento contrahegemónico desenmascara la violencia estructural colonial que continúa presente en la sociedad a través de la exclusión y el racismo (Walsh, 2009; Piñeiro y Polo, 2021), aunque su implementación ha incurrido en contradicciones, principalmente relacionadas con el extractivismo, el crecimiento ilimitado y la explotación.

Así, el Sumak Kawsay emerge como un modo de vida alternativo con prácticas comunitarias sociales, económicas, políticas y culturales, basado en tres pilares: Allin Munay (querer-sentir

bien), Allin Yachay (pensar-saber bien) y Allin Ruway (hacer-realizar bien) (Cuestas-Caza, 2019; Lajo, 2008), los cuales reivindican el ser, el saber y el poder de manera integral.

2. Limitaciones del concepto de resistencia no violenta

Los estudios de resistencia civil, al igual que en otros campos, son dominados por investigadores occidentales, cuyas definiciones y objetivos determinan el campo de estudio. Definir un término supone un ejercicio de poder y crea límites, lo cual ha sido un proceso colonial para muchas culturas. Los investigadores occidentales priorizan la definición de “acción no violenta estratégica” (Ackerman y Kruegler, 1994; Beer, 2021; Chenoweth y Gallagher Cunningham, 2013; Chenoweth y Stephan, 2011; Nepstad, 2011; Roberts y Garton Ash, 2012; Schock, 2005; Hallward y Norman, 2015), conocida también como resistencia civil o conflicto no violento, por su enfoque más práctico; sin embargo, esta perspectiva termina reflejando las colonialidades del ser y del saber, ya que excluye otros conocimientos que no encajan en esta visión “universal” impuesta.

Chabot y Vinthagen (2015) resaltan el aspecto colonial que tienen los estudios de resistencia civil, basándose en los aportes sobre no violencia de Gandhi, Fanon y los grupos zapatistas de México y los Abahlali en Sudáfrica. Estos enfoques destacan la dignidad humana y la autonomía local. De manera similar, el Sumak Kawsay es una propuesta de resistencia frente a la colonización de las comunidades indígenas andinas y amazónicas del Ecuador.

Las limitaciones en la definición de resistencia no violenta se reflejan, también, en los objetivos que se pretenden alcanzar. El discurso académico occidental y la práctica política asumen la democracia, los derechos humanos y la libertad como metas universales, pero estas definiciones provienen de la historia y realidad de Occidente. Estas luchas no siempre se alinean con los objetivos de todas las sociedades, lo que cuestiona la universalidad de los ideales del estado liberal democrático occidental.

La propuesta del Sumak Kawsay, al igual que otras visiones culturales, representa una crítica a muchos supuestos del pensamiento occidental y evidencia los límites de tratar de igualar a todas las culturas en la búsqueda de un mismo objetivo. Asimismo, el Sumak Kawsay impulsa nuevas propuestas, como la idea de la autodeterminación de los pueblos indígenas. Si los

objetivos y propuestas no son los mismos, los métodos empleados tampoco pueden aplicarse de manera directa (1:1) o sin adaptación.

3. Diálogo entre Sumak Kawsay y resistencia noviolenta

Conceptos clave del Sumak Kawsay, como la autodeterminación, la justicia indígena, la democracia comunitaria, la economía circular y solidaria, y el establecimiento de un estado plurinacional e intercultural, amplían el horizonte de lo que se entiende y se busca con una resistencia noviolenta en tres aspectos principales.

Primero, al ser el Sumak Kawsay y la resistencia noviolenta principios filosóficos, ambos proponen un estilo de vida basado en principios éticos, morales y espirituales noviolentos. López (2012) recalca que la filosofía de la noviolencia "no se olvida de los seres sensibles, no sólo del ser humano, sino también de los animales y de la Naturaleza" (p. 17). Esta versión más incluyente e integral de la noviolencia ubica en un mismo nivel a todos los seres vivos, lo que se abre a la pluralidad y se aproxima a la idea de equilibrio que propone el Sumak Kawsay (Cuestas-Caza, 2019). Ambas filosofías convergen en formas de vida pacíficas (armónicas o noviolentas), que se preocupan tanto por la relación entre las personas como con la naturaleza, y que orientan sus acciones y prácticas hacia la coherencia con sus planteamientos (bien hacer/pensar/sentir y paz por medios pacíficos).

Segundo, ni el Sumak Kawsay ni la resistencia noviolenta implican pasividad. Ambas surgen como motivaciones para luchar contra las injusticias, violaciones a derechos o para el reconocimiento de otros nuevos. Desde los orígenes del Sumak Kawsay en los indígenas de Pastaza, una provincia amazónica del Ecuador, se encuentran indicios de lucha contra la colonización del Estado y la modernización desde una visión de economía de mercado. Estas comunidades comprendieron que los conocimientos externos a su realidad no garantizaban el buen vivir, por lo que propusieron una "reindigenización" orientada a regresar a sus conocimientos ancestrales, comunitarios y cotidianos (Hidalgo-Capitán y Cubillo-Guevara, 2021), con el objetivo de reivindicar sus saberes andinos y resistir contra la dominación del patriarcado, el colonialismo y el capitalismo (De Sousa Santos, 2022). El Sumak Kawsay actúa como una motivación y guía para enfrentar las violencias estructurales derivadas del colonialismo y apropiadas por la modernidad. Un ejemplo son las diversas protestas que buscan

la educación bilingüe, precios justos para productos agropecuarios, detener la privatización del agua y la precarización laboral, entre otros (Leyes Ortega, 2023). Por su parte, la resistencia noviolenta también comprende la lucha social y el rechazo a injusticias, como el establecimiento de una universidad indígena que reconozca sus saberes y tradiciones, y que permita el aprendizaje de sus lenguas, logrando así cambios estructurales en la forma de conocimiento (CONAIE, 2020).

Tercero, el Sumak Kawsay y la resistencia noviolenta tienen una orientación práctica. Ambas requieren de planificación, desarrollo de herramientas y mecanismos específicos para implementar acciones noviolentas. Así, tanto desde la resistencia noviolenta como desde el Sumak Kawsay, se plantean propuestas alternativas, inclusivas y plurales que cuestionan, confrontan, reconfiguran e idealmente eliminan las formas coloniales de violencia.

Conclusiones

Esta entrada presenta los límites actuales de los estudios de resistencia civil al usar principalmente la definición de la acción noviolenta estratégica, ya que no confronta la violencia estructural asociada a la modernidad ni reconoce prácticas y modos plurales como los que derivan del Sumak Kawsay. Esta propuesta busca abrir el diálogo teórico entre la acción noviolenta estratégica y el Sumak Kawsay en los estudios de resistencia civil.

El Sumak Kawsay fortalece la identidad y la autodeterminación indígena, además de visibilizar y legitimar la pluralidad de saberes y conocimientos. Al posicionarse dentro de las ontologías relacionales, representa un aporte significativo para que los estudios de resistencia noviolenta se nutran de un enfoque decolonial.

El enriquecimiento mutuo entre ambas perspectivas contribuiría al diálogo intercultural y a la creación de espacios de interacción entre saberes, conocimientos, actores y culturas, de manera paritaria e inclusiva. Finalmente, la complementariedad entre ambos conceptos fortalecería los mecanismos y fundamentos de diversas luchas indígenas desplegadas tanto en la cotidianidad como a nivel estructural contra las colonialidades del ser, el poder y el saber.

Referencias

- Ackerman, P., & Kruegler, C. (1994). Strategic nonviolent conflict: The dynamics of people power in the twentieth century. Praeger. <https://archive.org/details/strategicnonviol0000acke>
- Acosta, A. (2013). El Buen Vivir. Sumak Kawsay: Una oportunidad para imaginar otros mundos. Icaria.
- Altmann, P. (2013). El Sumak Kawsay en el discurso del movimiento indígena ecuatoriano. Indiana, 30, 283–299. <https://www.redalyc.org/pdf/2470/247029853014.pdf>
- Altmann, P. (2017). Sumak Kawsay as an element of local decolonization in Ecuador. Latin American Research Review, 52(5), 749–759. <https://www.cambridge.org/core/journals/latin-american-research-review/article/sumak-kawsay-as-an-element-of-local-decolonization-in-ecuador/3FD8A0C75A090EB92CFDF7A03E66CC68>
- Astudillo Banegas, J. (2020). Prácticas del Buen Vivir: Experiencias en comunidades shuar, kichwa y manteña. Ediciones Abya Yala.
- Barahona, A., & Añezco, A. (2020). La naturaleza como sujeto de derechos y su interpretación constitucional: Interculturalidad y cosmovisión de los pueblos originarios. Foro, Revista de Derecho, 16(2), 87–100. http://scielo.senescyt.gob.ec/scielo.php?pid=S2631-24842020000100045&script=sci_arttext
- Beer, M. (2021). Tácticas de resistencia civil en el siglo XXI. ICNC Press. https://www.nonviolent-conflict.org/wp-content/uploads/2021/07/BEER_21stTactics_Spanish.pdf
- Chabot, S., & Vinthagen, S. (2015). Decolonizing civil resistance. Mobilization: An International Quarterly, 20(4), 517–532. <https://doi.org/10.17813/1086-671X-20-4-517>
- Chenoweth, E. & Gallagher Cunningham, K. (2013). Understanding nonviolent resistance: An introduction. Journal of Peace Research, 50(3), 271–276. <https://doi.org/10.1177/0022343313480381>

- Chenoweth, E., & Lewis, O. (2013). Unpacking non-violent campaigns: Introducing the NAVCO 2.0 dataset. *Journal of Peace Research*, 50(3), 415–423. <https://doi.org/10.1177/0022343312471551>
- Chenoweth, E., & Stephan, M. (2011). *Why civil resistance works: The strategic logic of nonviolent conflict*. Columbia University Press.
- CONAIE. (2020). 1990. 30 años del primer gran levantamiento indígena. <https://conaie.org/2020/06/05/1990-30-anos-del-primer-gran-levantamiento-indigena/>
- Cruz Rodríguez, E. (2012). Redefiniendo la nación: luchas indígenas y estado plurinacional en Ecuador. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, Núm. Especial: América Latina, 35–45. <https://www.redalyc.org/pdf/181/18126163021.pdf>
- Cuestas-Caza, J. (2019). Sumak Kawsay entre el postdesarrollismo occidental y la filosofía andina. *Ánfora*, 26(47), 111–142. <https://scholar.archive.org/work/jcsrubg6uvf3bbqvj5hrbtkia/access/wayback/https://publicaciones.autonoma.edu.co/index.php/anfora/article/download/636/478>
- De Munter, K. (2016). Ontología relacional y cosmopraxis desde los Andes: Visitar y conmemorar entre familias aymara. *Chungará (Arica)*, 48(4), 667–676. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-73562016000400009&script=sci_arttext
- De Sousa Santos, B. (2022). *Poscolonialismo, descolonialidad y epistemologías del Sur*. CLACSO, Centro de Estudos Sociais – CES.
- Escobar, A. (2012). Cultura y diferencia: La ontología política del campo de cultura y desarrollo. *Wale'keru*, 2, 7–16. <https://dugi-doc.udg.edu/handle/10256/7724>
- Estermann, J. (2012). Crisis civilizatoria y vivir bien. *Polis Revista Latinoamericana*, 33, 1–22. <https://journals.openedition.org/polis/8476>
- Estermann, J. (2015). *Más allá de occidente. Apuntes filosóficos sobre interculturalidad, descolonización y Buen Vivir andino*. Ediciones Abya Yala.
- Farah, I., & Vasapollo, L. (Eds.). (2011). *Vivir bien: ¿Paradigma no capitalista?*. Plural Editores.

- Hallward, M. C., & Norman, J. (Eds.). (2015). *Understanding nonviolence*. Polity Press.
- Hidalgo-Capitán, A., & Cubillo-Guevara, A. (2021). El nacimiento del Sumak Kawsay como alternativa al desarrollo en el marco del Plan Amazanga de la OPIP (Ecuador 1992) *Diálogo andino*, 64, 255-268. https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-26812021000100255
- Lajo, J. (2008). Recuperemos el Sumak Kawsay -el vivir bien-, por un "Orden Andino". *El wamán, el puma y el amaru*. ALAI.
- Larrea, C., & Greene, N. (Coords.). (2017). *Buen vivir como alternativa al desarrollo: Una construcción interdisciplinaria y participativa*. Ediciones Abya Yala.
- Leyes Ortega, G. E. (2023). El movimiento indígena ecuatoriano hacia la descolonialidad del poder: Reflexiones en torno al paro nacional 2022. *Revista Sociología y Política Hoy*, 8(1), 15-35. <https://revistadigital.uce.edu.ec/index.php/hoy/article/view/4624>
- López, M. (2012). *Noviolencia: Teoría, acción política y experiencias*. Ediciones Educatori.
- Madrid Tamayo, A. C. (2019). La construcción del estado plurinacional ecuatoriano: Más allá del reconocimiento constitucional. *Antropología. Cuadernos de Investigación*, 22, 14-31. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7313815>
- Maldonado-Torres, N. (2007). Sobre la colonialidad del ser: Contribuciones al desarrollo de un concepto. En S. Castro-Gómez & R. Grosfoguel (Eds.), *El giro decolonial: Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global* (pp. 127-148). Siglo del Hombre Editores. <https://www.decolonialtranslation.com/espanol/maldonado-colonialidad-del-ser.pdf>
- Manosalvas, M. (2014). Buen vivir o Sumak Kawsay: En busca de nuevos referenciales para la acción pública en Ecuador. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 49, 101-121. <https://www.redalyc.org/pdf/509/50930584007.pdf>
- Medina, J. (2011). Acerca del Suma Qamaña. En I. Farah & L. Vasapollo (Eds.), *Vivir Bien: ¿Paradigma no capitalista?* (pp. 39-64). Plural editores.

- Mignolo, W.D. (2003). Historias locales /diseños globales: colonialidad, conocimientos subalternos y pensamiento fronterizo. Akal. <https://www.ramwan.net/restrepo/decolonial/11-mignolo-un%20paradigma%20otro.pdf>
- Mignolo, W. D. (2007). The de-colonial option and the meaning of identity in politics. *Anales*, 9-10, 43-72. <https://gupea.ub.gu.se/bitstream/handle/2077/4500/?sequence=2>
- Mouly, C., & Garrido, M. B. (2018). No a la guerra: resistencia civil en dos comunidades periféricas de Colombia. *Desafíos*, 30(1), 245-277. <https://revistas.urosario.edu.co/xml/3596/359654795008/index.html>
- Mújica, J., & Fabelo, J. (2019). La colonialidad del ser: la infravaloración de la vida humana en el sur-global. *Estudios de filosofía práctica e historia de las ideas*, 21(2), 1-9. <https://www.qellqasqa.com.ar/ojs/index.php/estudios/article/view/356>
- Nepstad, S. E. (2011). *Nonviolent revolutions: Civil resistance in the late 20th century*. Oxford University Press.
- Piñeiro, E., & Polo, J. (2021). El Sumak Kawsay andino como resistencia sociopolítica y desafío epistémico. *Athenea Digital*, 21(3), 1-21. <https://ddd.uab.cat/record/259539>
- Quijano, A. (2007). Coloniality and modernity/rationality. *Cultural Studies*, 21(2-3), 168-178. <https://doi.org/10.1080/09502380601164353>
- Roberts, A., & Garton Ash, T. (Eds.). (2012). *Civil resistance & power politics: The experience of non-violent action from Gandhi to the present*. Oxford University Press.
- Rodríguez Palop, M. (2014). Derechos humanos y Buen Vivir. Sobre la necesidad de concebir los derechos humanos desde una visión relacional. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 128, 39-48. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4986947>
- Schock, K. (2005). *Unarmed insurrections: People power movements in nondemocracies*. University of Minnesota Press.
- Sefa Dei, G. J. (2019). Foreword. In A. Zainub (Ed.), *Decolonization and anti-colonial praxis: Shared lineages* (pp. vii-x). Brill. <https://doi.org/10.1163/9789004404588>

Simbaña, F. (2012). El Sumak Kawsay como proyecto político. En M. Lang & D. Mokrani (Eds.), *Más allá del desarrollo* (pp. 219–226). Abya-Yala.

Unceta Satrustegui, K. (2014). Desarrollo alternativo, alternativas al desarrollo y buen vivir: Elementos para el debate. *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*, 128, 29–38. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4986946>

Unceta Satrustegui, K. (2014). *Desarrollo, postcrecimiento y Buen Vivir: Debates e interrogantes*. Editorial Abya-Yala.

Walsh, C. (2009). *Interculturalidad, estado, sociedad: Luchas de(coloniales) de nuestra época*. Universidad Andina Simón Bolívar; Abya-Yala.

Zarallo, C. (2020). Ontología relacional: Una herramienta para superar la imagen de mundo. *Ekstasis: Revista de Hermenéutica e Fenomenología*, 9(2), 81-101. <https://www.e-publicacoes.uerj.br/Ekstasis/article/download/50214/35710/191403>

IMPRESSUM

Copyright text: Paola Lozada & María Belén Garrido

Copyright images: Marco Vinicio Sisa Agualongo

Grateful acknowledgement is given to the anonymous reviewers for their valuable comments, Louise Maskill for copy-editing and Jenny Paola Lis Gutiérrez for the translation of this text.

SUGGESTED CITATION

Lozada, P. & Garrido, M.B. (2025, February 20). *Sumak Kawsay. A Decolonial Perspective on Nonviolent Resistance*. Virtual Encyclopaedia – Rewriting Peace and Conflict. BMFTR – Network Postcolonial Hierarchies in Peace and Conflict. DOI: 10.5281/zenodo.19183154. <https://rewritingpeaceandconflict.net/sumak-kawsay/>.

Virtual Encyclopaedia – Rewriting Peace and Conflict. Entries

Edited by Viviana García Pinzón & Miriam Bartelmann

Arnold-Bergstraesser-Institut (ABI), Windausstr. 16, 79110 Freiburg, Germany

All entries are freely accessible at: <https://rewritingpeaceandconflict.net/entries/>



This Open Access publication has been published under the terms of the Creative Commons licence CC BY-NC-ND 4.0 (Attribution-NonCommercial-NoDerivatives).

This publication was produced as part of the project 'Postcolonial Hierarchies in Peace & Conflict' [01UG2205D], which is funded by the Federal Ministry of Research Technology and Space (BMFTR). It is a cooperation project between the Arnold-Bergstraesser-Institut (ABI), Freiburg, the Centre for Conflict Research at the Philipps University of Marburg, the University of Bayreuth and the University of Erfurt.

With funding from the:



Federal Ministry
of Research, Technology
and Space



Universität
Marburg



UNIVERSITÄT
BAYREUTH



C2PO
CENTER FOR POLITICAL
PRACTICES AND ORDERS

ABI
Arnold-
Bergstraesser-
Institut